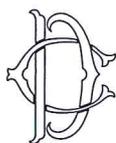
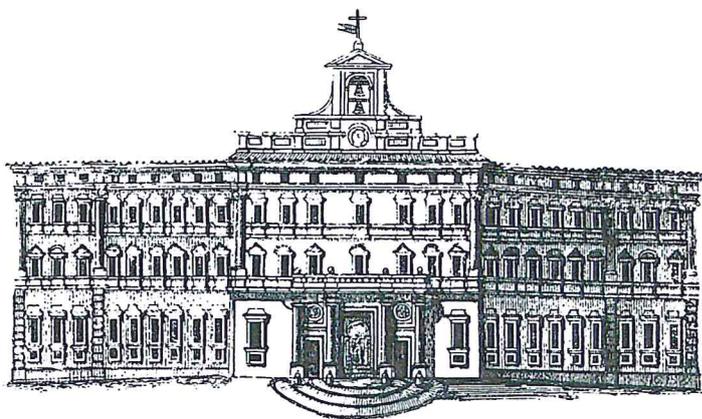


VICE PRESIDENTE DELLA CAMERA



CAMERA DEI DEPUTATI



Roma, 7 febbraio 2017

Camera dei Deputati

Il Vice Presidente

Leukile Presidente Iacolino,

la libertà di stampa è un valore irrinunciabile per ogni Paese democratico. Ma altrettanto irrinunciabile è il rispetto della verità a cui ogni giornalista, per deontologia ed etica professionale, dovrebbe attenersi. In questi giorni abbiamo assistito a uno spettacolo indegno da parte di certa stampa, che ha usato la vicenda di una polizza a vita intestata a Salvatore Romeo, e il cui vero beneficiario è lui stesso tranne nell'ipotesi estremamente improbabile della sua morte, per infangare e colpire in maniera brutale la sindaca Virginia Raggi e l'intero Movimento 5 Stelle. L'operazione di discredito nei confronti della Raggi è iniziata ben prima che il Movimento 5 Stelle vincessero le elezioni a Roma: lo sapevamo ed eravamo preparati a questo, ma oggi si è toccato un limite che è nostro dovere denunciare.

Da osservatore attento avrà seguito la vicenda sulla polizza e saprà: 1) che la Raggi non ha mai preso un soldo; 2) che appresa dai magistrati la notizia della polizza, ha immediatamente richiesto che il suo nome venisse rimosso dal documento; 3) che la Procura stessa ha precisato che nella vicenda non si ipotizza alcun reato e che la polizza non è da considerarsi uno strumento di corruzione. Su gran parte dei Tg e dei giornali usciti il 3, il 4 e il 5 febbraio, però, gli italiani hanno letto un'altra storia, costruita non su fatti documentabili, ma su menzogne e notizie letteralmente inventate. E anche quando la Procura è intervenuta per ristabilire la verità, i giornali hanno continuato con le ipotesi, i sospetti, i dubbi e le insinuazioni. Nessuno sino ad oggi ha chiesto scusa né a Virginia Raggi, né al Movimento 5 Stelle, né ai lettori.

Lei Presidente mi invita a non generalizzare un'intera categoria, ma a segnalarle i casi di comportamenti deontologicamente scorretti. Eccoli qui di seguito, con nomi e cognomi. Giudichi Lei se questa è informazione.

- *L'Espresso* (L'Espresso) a L'Aria Che Tira (La7) il 3 febbraio: "Qualcuno ipotizza addirittura che i soldi di Romeo non siano soldi suoi, ma soldi in conto terzi che qualche esterno ha cercato di utilizzare per fare voto di scambio e per scalare il M5S dall'esterno".
- *Corriere della Sera*, 3 febbraio, *Corriere della Sera* titolo "La provvista da 90 mila euro e la pista che porta alla compravendita di voti": Il sospetto è che almeno una parte di quei soldi provenissero da chi aveva deciso di puntare tutto sulla giovane avvocatessa [...] Dunque servissero a comprare voti. E siano soltanto una parte dei finanziamenti occulti giunti al Movimento 5 Stelle a Roma".
- *La Repubblica*, 3 febbraio, *La Repubblica* titolo "Tesoretto segreti e ricatti, che legano il nuovo potere ai vecchi padroni di Roma": Marra sapeva bene di come trafficasse la Raggi per conto di Romeo" [...] Se infatti quelle tre polizze erano una "fiche" puntata su una delle anime del Movimento cinquestelle romano quella "nero fumo", quella che doveva garantirsi un serbatoio di voti a destra perché prevalesse sulla cordata [...] se erano la contropartita per sigillare un patto politico".

- Il Giornale, 3 febbraio, "se è stata una tangente postdatata - ipotesi più probabile - parliamo di reato di una certa rilevanza".
- QN-Carlino-Nazione-Giorno, 3 febbraio, titolo "La pista dei soldi". "Si indaga su altre assicurazioni a beneficio di politici del movimento".
- Il Messaggero, 3 febbraio, titolo "Una polizza inguaia la Raggi. C'è la pista dei fondi elettorali": "La pista dei fondi coperti della campagna elettorale. (...) Spunta un conto aperto da Romeo nel 2013. L'ombra dei voti comprati". "Quel legame inspiegabile con i suoi fedelissimi, favoriti contro ogni morale grillina, adesso sembra trovare davvero una chiave di lettura. E' il peccato originale di Virginia Raggi (...). Almeno in un caso ci sarebbe stato un accordo: soldi (...)".
- La Stampa, 3 febbraio, "Potrebbe emergere un'ipotesi di corruzione dietro le irregolarità emerse nell'inchiesta sulle nomine che coinvolge la sindaca di Roma Virginia Raggi".
- Corriere della Sera, 4 febbraio, "Quelle [...] potrebbero dunque rappresentare una sorta di fondo concesso in garanzia a chi poi poteva concedergli favori".
- QN-Carlino-Nazione-Giorno, 4 febbraio, titolo "Raggi, l'inchiesta porta ad Ama"
- Il Messaggero, 4 febbraio, "Un meccanismo che potrebbe rappresentare un modo per tenere una l'organizzazione a cinque stelle con un patto economico, oltre che politico".
- All'elenco si aggiungono gli articoli pubblicati oggi da Corriere della Sera e Repubblica, in cui io stesso vengo tirato in ballo, nonostante avessi già smentito tutto a dicembre 2016, con illazioni diffamatorie che non trovano riscontro nei fatti:
- Corriere della Sera, 7 febbraio, "Soprattutto quel che successe l'estate scorsa quando Marra sostiene di aver deciso di lasciare l'incarico in Campidoglio e di essere stato convinto a rimanere durante l'incontro con Luigi Di Maio. Che cosa gli disse il parlamentare grillino per fargli cambiare idea? Quali garanzie gli offrì, visto che lui stesso ha detto di averlo ricevuto alla Camera su richiesta della sindaca?"
- Repubblica, 7 febbraio, titolo "la scia dei "quattro amici" porta al ruolo di Di Maio": "il garante fu l'uomo che il M5S candida a guidare il Paese, Luigi Di Maio. Già, è Di Maio il convitato di pietra di questa storia. [...] Fu Di Maio a convincere Marra a non abbandonare prematuramente il suo lavoro di badante della Raggi [...] E fu ancora Di Maio, quale garante di quella scelta politica, a difendere il rapporto privilegiato ed esclusivo dei «quattro amici al bar» di cui oggi nulla resta".

Un cordiale saluto,
Luigi Di Maio